



Oznaczenie sprawy 1S/2017
JRP/72/MT/0804/2017

Zabrze, dnia 6 czerwca 2017 roku

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ,
WYKONAWCACH, KTÓRZY ZOSTALI WYKLUCZENI ORAZ
WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 roku, poz. 2164 ze zm.) – dalej Pzp, zawiadamiamy, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego dla realizacji zadania pn.

„Przebudowa oczyszczalni ścieków Mikulczyce w Zabrzu” Część I – Roboty budowlane
oferty złożyli n/w Wykonawcy:

1. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia:
WUPRINŻ S.A., 60-465 Poznań, ul. Straży Ludowej 35 (Lider Konsorcjum)
Eko Wodrol sp. z o.o., 75-846 Koszalin, ul. Słowiańska 13 (Partner Konsorcjum)
3. AWBUD S.A., 42-440 Ogrodzieniec, Fugasówka, ul. Reja 4
4. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia:
UNIBEP S.A., 17-100 Bielsk Podlaski, ul. 3-go Maja 19 (Lider Konsorcjum)
AQUACOMS (d. LIMBA) sp. z o.o., 01-909 Warszawa, ul. Wólczyńska 133 (Partner Konsorcjum)
5. Miko-Tech Sp. z o.o., 43-170 Łaziska Górne, ul. Świerczewskiego 11B

Jako ofertę najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 3:

AWBUD S.A., 42-440 Ogrodzieniec, Fugasówka, ul. Reja 4

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała najwyższą ilość punktów w ocenie dokonanej przez Komisję Przetargową, zgodnie z kryteriami oceny określonymi przez Zamawiającego. Oferta spełnia wymogi określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i nie podlega odrzuceniu.

Po dokonaniu przez Komisję Przetargową czynności badania i oceny ofert, oświadczeń oraz wyjaśnień złożonych przez Wykonawców, niepodlegające odrzuceniu oferty uzyskały następującą ilość punktów, zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia:

OFERTY	KRYTERIUM				
	CENA	METODOLOGIA REALIZACJI ZAMÓWIENIA	GWARANTOWANY MAX CZAS POSTOJU URZĄDZEŃ KLUCZOWYCH	DOŚWIADCZENIE OSÓB WYKONUJĄCYCH CZYNNOŚCI PRZY REALIZACJI ZAMÓWIENIA	ŁĄCZNA PUNKTACJA
WAGI PROCENTOWE	60%	20%	10%	10%	
Oferta nr 3 AWBUD S.A.	100,00	67,00	100,00	50,00	88,40
Oferta nr 5 MIKO-TECH Sp. z o.o.	89,84	56,83	100,00	90,00	84,27

Kryterium „Cena”

Opis sposobu obliczenia zawarto w pkt. 24.1. TOM I SIWZ (IDW) na stronach 31-32.

$$C = \frac{C_x \min}{C_x} \times 100 \text{ pkt}$$

gdzie:

C - Wartość kryterium Ceny dla oferty badanej

$C_x \min$ - Cena najniższej oferty

C_x - Cena oferty badanej

Oferta nr 3:

$$C = \frac{20\,989\,565,07}{20\,989\,565,07} \times 100 \text{ pkt} = 100,00 \text{ pkt}$$

Oferta nr 5:

$$C = \frac{20\,989\,565,07}{23\,363\,955,93} \times 100 \text{ pkt} = 89,84 \text{ pkt}$$

Kryterium „Metodologia realizacji zamówienia”

Zakres oceny ofert w ramach kryterium „Metodologia realizacji zamówienia” został opisany w pkt 24.1. TOM I SIWZ (IDW) na stronach 32-39.

Na podstawie indywidualnych kart oceny ofert sporządzonych przez każdego oceniającego Członka Komisji przetargowej zostały przyznane następujące sumy punktów.

Oferta nr 3:

$$M = 67,00 \text{ pkt}$$

Oferta nr 5:

$$M = 56,83 \text{ pkt}$$

Kryterium „Gwarantowany max Czas postoju Urządzeń kluczowych”

Zakres oceny ofert w ramach kryterium „Gwarantowany max Czas postoju Urządzeń kluczowych” został opisany w pkt 24.1. TOM I SIWZ (IDW) na stronie 39.

$$U = \frac{U_x \text{ min}}{U_x} \times 100 \text{ pkt}$$

gdzie:

U - Wartość kryterium Gwarantowany max Czas postoiu Urządzeń kluczowych dla oferty badanej

$U_x \text{ min}$ - najkrótszy Gwarantowany max Czas postoiu Urządzeń kluczowych spośród zaoferowanych przez Wykonawców, których oferty nie zostały odrzucone

U_x - Gwarantowany max Czas postoiu Urządzeń zaoferowany w ofercie badanej

przy czym, jeżeli:

- $U_x < 180 \text{ godz.}$, do obliczenia przyjmuje się $U_x = 180 \text{ godz.}$

- $U_x > 360 \text{ godz.}$, oferta zostanie uznana za niezgodną z treścią SIWZ.

Oferta nr 3:

$$U = \frac{180 \text{ h/rok}}{180 \text{ h/rok}} \times 100 \text{ pkt} = 100,00 \text{ pkt}$$

Oferta nr 5:

$$U = \frac{180 \text{ h/rok}}{180 \text{ h/rok}} \times 100 \text{ pkt} = 100,00 \text{ pkt}$$

Kryterium „Doświadczenie osób wykonujących czynności przy realizacji zamówienia”

Zakres oceny ofert w ramach kryterium „Doświadczenie osób wykonujących czynności przy realizacji zamówienia” został opisany w pkt 24.1. TOM I SIWZ (IDW) na stronach 39-41.

Oferta nr 3:

- Kierownik budowy – 0 pkt.
- Programista PLC – 50 pkt.

$$D = 0 \text{ pkt} + 50 \text{ pkt} = 50 \text{ pkt}$$

Oferta nr 5:

- Kierownik budowy – 40 pkt.
- Programista PLC – 50 pkt.

$$D = 40 \text{ pkt} + 50 \text{ pkt} = 90 \text{ pkt}$$

Suma punktów

Ocena całościowa (P) stanowi sumę ocen składowych opisanych powyżej pomnożonych przez wagę procentową odpowiednią dla danej oceny składowej (wg wzoru poniżej) zgodnie z opisem zawartym w pkt 24.1. TOM I SIWZ (IDW) na stronie 31.

$$P = C * 60\% + M * 20\% + U * 10\% + D * 10\%$$

Oferta nr 3:

$$P = 100,00 * 60\% + 67,00 * 20\% + 100,00 * 10\% + 50,00 * 10\% = 88,40 \text{ pkt}$$

Oferta nr 5:

$$P = 89,84 * 60\% + 56,83 * 20\% + 100,00 * 10\% + 90,00 * 10\% = 84,27 \text{ pkt}$$

II.Z przedmiotowego postępowania wykluczono:

Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:

UNIBEP S.A., 17-100 Bielsk Podlaski, ul. 3-go Maja 19 (Lider Konsorcjum)

AQUACOMS (d. LIMBA) sp. z o.o., 01-909 Warszawa, ul. Wólczyńska 133 (Partner Konsorcjum)

Uzasadnienie faktyczne

Zgodnie z pkt. 14.4 pkt 1 lit. c) IDW Zamawiający wymagał, by Wykonawcy do oferty dołączyli m.in. dokumenty wskazujące doświadczenie Wykonawcy, określone w pkt. 24.1 lit d) IDW, wypełnione zgodnie ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 3 do IDW.

Zamawiający dokonując analizy przedmiotowego Wykazu osób, stanowiącego Załącznik nr 3 do IDW, dołączonego do oferty Konsorcjum UNIBEP, powziął wątpliwości co do spełniania przez Konsorcjum warunków udziału w postępowaniu, określonych w pkt. 24.1 IDW, jak również wątpliwości Zamawiającego wzbudziły informacje podane w uzupełnionym dokumencie JEDZ, które były sprzeczne z załączonym do oferty Wykazem osób.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający pismem z dnia 24 kwietnia 2017 roku wezwał Konsorcjum UNIBEP do uzupełnienia oraz wyjaśnienia dokumentów, tj.:

- 1) uzupełnienia Wykazu osób, złożonego wraz z ofertą z dnia 17 marca 2017 roku (s. 68-71 Oferty) w następującym zakresie:
 - a) Wykonawca w załączonym Wykazie osób nie wypełnił rubryki „Kwalifikacje zawodowe”, zatem konieczne jest uzupełnienie przedmiotowego dokumentu w powyższym zakresie, tak by Wykaz był zgodny z SIWZ.
 - b) Ponadto, w zakresie dot. doświadczenia Wykonawca wskazał ogólne doświadczenie poszczególnego potencjału osobowego, stanowiące niejako przepisane wymogu stawianego przez Zamawiającego w IDW. Zamawiający wymaga wskazania przez Wykonawcę konkretnego doświadczenia z wyszczególnieniem inwestycji, w których poszczególny potencjał osobowy przedmiotowe doświadczenie osiągnął, przy czym z sumowania wyszczególnionego doświadczenia musi wprost wynikać, że dany potencjał osobowy spełnia wymagania określone przez Zamawiającego (co najmniej 5-letnie doświadczenie bądź co najmniej 10-letnie doświadczenie).
 - c) W rubryce „Uprawnienia” konieczne jest z kolei uzupełnienie Wykazu osób o podstawę prawną wydanych uprawnień, zgodnie z informacją zawartą we wzorze Wykazu osób, stanowiącym Załącznik nr 3 do IDW.
- 2) złożenia wyjaśnień w zakresie rozbieżności informacji podanych w uzupełnionym dokumencie JEDZ z dnia 13 kwietnia 2017 roku i w Wykazie osób złożonym w ofercie z dnia 17 marca 2017 roku.

W odpowiedzi na w/w wezwanie Zamawiającego, Konsorcjum UNIBEP pismem z dnia 27 kwietnia 2017 roku (znak L.dz. 543/04/2017/AG/90) złożyło wyjaśnienia oraz przedłożyło uzupełniony Wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia dla przetargu nieograniczonego. Konsorcjum UNIBEP w uzupełnionym Wykazie osób w wierszu oznaczonym liczbą porządkową nr 2 w zakresie doświadczenia Kierownika budowy wskazało, co następuje:

„Ponad 10 lat doświadczenia zawodowego jako kierownik budowy, w tym podczas realizacji Centralna Oczyszczalnia Ścieków dla miasta Poznania w Kozięglowach o przepustowości Q_{śrd} =

200.000 m³/dobę (ponad 20.000 RLM) – funkcja kierownika budowy była pełniona przez cały okres trwania robót budowlanych objętych odnośną umową. Wartość robót ponad 20 mln zł netto.

Doświadczenie zawodowe potwierdzające 10-letnie doświadczenie na stanowiska kierownika budowy/robót:

- od 06.1992 do 06.2001 (108) Centralna Oczyszczalnia Ścieków dla miasta Poznania w Koziegłowach o przepustowości Q_{śrd}-200.000 m³/dobę

- od 10.1987 do 02.1991 (41) Roboty budowlane na terenie ZE Karolin w Poznaniu (Uzbrojenie terenu ZE KAROLIN + rozbudowa dwóch bloków BC100, budowa pompowni ścieków, osadników oraz wykonanie rurociągów wody chłodzącej oraz wykonanie drenażu i odwodnienia wału działowego na składowisku popiołów z popiołów, palowanie pod turbinę)".

Z kolei w kolumnie Uprawnienia Konsorcjum UNIBEP wskazał w stosunku do Kierownika budowy, co następuje:

„Uprawnienia budowlane nr 718/Pw/9 upoważniające do wykonywania samodzielnych funkcji kierownika budowy i robót w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń. Wydane dnia 15 października 1987 r. przez Urząd Wojewódzki w Poznaniu. Podstawa prawna: § 5 ust. 1, § 6 ust. 1, § 7 i § 13 ust. 1 pkt 4 lit. a rozporządzenia Ministra Gospodarki terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 lutego 1975 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. Nr 8, poz. 46)".

Uzasadnienie prawne

W pkt 9.1.2.II IDW Zamawiający wymagał dla Części I, aby Wykonawca wykazał się dysponowaniem osobami zdolnymi do wykonania niniejszego zamówienia (osobami, które zostaną skierowane do realizacji zamówienia), posiadającymi odpowiednie doświadczenie oraz kwalifikacje zawodowe, umożliwiające realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości. W zakresie osoby Kierownika budowy, Zamawiający opisał, iż warunek ten zostanie uznany za spełniony, jeśli Wykonawca wskaże na tę funkcję osobę, która będzie posiadała niżej określone kwalifikacje zawodowe, wykształcenie i doświadczenie, niezbędne do wykonania zamówienia na odpowiednim poziomie jakości:

- Kierownik budowy – osoba posiadająca co najmniej 10 lat doświadczenia na stanowisku Kierownika budowy, w tym doświadczenie w pełnieniu w ciągu ostatnich 10 lat funkcji Kierownika budowy na zakończonym kontrakcie obejmującym budowę lub przebudowę oczyszczalni ścieków o przepustowości minimum 20.000 RLM o wartości robót budowlanych minimum 20.000.000 PLN (bez podatku od towarów i usług), przy czym funkcja była pełniona przez cały okres wykonywania robót budowlanych objętych odnośną umową o roboty budowlane; posiadająca uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej lub instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń ciepłych, wentylacyjnych, gazowych, wodociagowych i kanalizacyjnych lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów.

Mając na uwadze powyższe, nie ulega wątpliwości, iż warunek udziału w postępowaniu w zakresie wskazania Kierownika Budowy będzie uznany za spełniony, jedynie w zakresie spełnienia łącznie następujących przesłanek:

1. co najmniej 10-letniego doświadczenia na stanowisku Kierownika budowy, oraz

2. doświadczenia w pełnieniu w ciągu ostatnich 10 lat funkcji Kierownika budowy na zakończonym kontrakcie obejmującym budowę lub przebudowę oczyszczalni ścieków o przepustowości min. 20.000 RLM i wartości robót min. 20.000.000 PLN, oraz
3. funkcja Kierownika budowy, o której mowa w pkt. 2 powyżej była pełniona przez cały okres wykonywania robót budowlanych, oraz
4. posiadania uprawnień do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej lub instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociagowych i kanalizacyjnych lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów.

Tylko spełnienie przez Wykonawcę łącznie ww. elementów, wynikających z przedłożonego Wykazu osób, potwierdzi spełnianie warunku udziału w postępowanie w zakresie potencjału osobowego Kierownika budowy.

W zakresie warunku dot. doświadczenia w pełnieniu w ciągu ostatnich 10 lat funkcji Kierownika budowy na zakończonym kontrakcie obejmującym budowę lub przebudowę oczyszczalni ścieków o przepustowości min. 20.000 RLM i wartości robót min. 20.000.000 PLN. Konsorcjum UNIBEP wykazało, że Pan Leszek Łuczak pełnił funkcję Kierownika budowy na zakończonym kontrakcie obejmującym budowę oczyszczalni ścieków o przepustowości min. 20.000 RLM i wartości robót min. 20.000.000 PLN.

Konsorcjum UNIBEP nie wykazało jednak, iż funkcja Kierownika budowy w zakresie budowy lub przebudowy oczyszczalni ścieków o wskazanej powyżej przepustowości oraz wartości robót była pełniona w ciągu ostatnich 10 lat. Zamawiający oceniając przedmiotowy warunek może wziąć pod uwagę jedynie doświadczenie w zakresie budowy Centralnej Oczyszczalni Ścieków dla miasta Poznania w Koziegłowach, bowiem tylko to doświadczenie, z podanych przez Wykonawcę w Wykazie osób, jest związane z budową bądź przebudową oczyszczalni ścieków.

Konsorcjum UNIBEP wskazało, iż funkcja Kierownika budowy dot. budowy Centralnej Oczyszczalni Ścieków dla miasta Poznania w Koziegłowach była pełniona od 06.1992 roku do 06.2001 roku – zatem, licząc od jej zakończenia do upływu terminu składania ofert – było to 15 lat i 9 miesięcy temu.

Mając na uwadze powyższe, Konsorcjum UNIBEP nie wykazało spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia w pełnieniu w ciągu ostatnich 10 lat funkcji Kierownika budowy na zakończonym kontrakcie obejmującym budowę lub przebudowę oczyszczalni ścieków o przepustowości min. 20.000 RLM i wartości robót min. 20.000.000 PLN.

Z uwagi na to, iż Konsorcjum UNIBEP było już raz wzywane, pismem z dnia 24 kwietnia 2017 roku, do uzupełnienia Wykazu osób o podanie szczegółowego doświadczenia potencjału osobowego, w tym m.in. doświadczenia Kierownika budowy, należy w tym miejscu wskazać na stanowiska doktryny i judykatury w zakresie powtórnego wzywania do uzupełnienia dokumentów.

Zgodnie z poglądem wyrażonym przez P. Graneckiego „Należy także przychylić się do tezy, zgodnie z którą zamawiający może żądać uzupełnienia dokumentu z tej samej przyczyny tylko raz w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (...). W przeciwnym bowiem razie istniałoby zagrożenie nieustannego przedłużania postępowania, co miałoby oczywisty negatywny wpływ na wydatkowanie środków publicznych oraz godziłoby w zasadę uczciwej konkurencji”¹.

¹ zob. P. Granecki, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, 5. wydanie, Warszawa 2016, s.386.

Tożsame stanowisko zostało wskazane w przeważającej linii orzeczniczej Krajowej Izby Odwoławczej, gdzie wskazano, że:

„Powszechnie przyjmuje się, że wezwanie do uzupełnienia tego samego dokumentu w postępowaniu powinno mieć miejsce tylko raz. Powyższe wyznacza zasada równego traktowania przez zamawiającego wykonawców w postępowaniu”²;

„Wezwanie w trybie art. 26 ust. 3 p.z.p. ma charakter jednokrotny, i nie może być ponawiane w odniesieniu do tego samego dokumentu”³;

„Zamawiający nie ma możliwości wielokrotnego wzywania wykonawcy do uzupełniania dokumentów i informacji, gdyż stanowiłoby to naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców”⁴.

Nadto, w wyroku z dnia 2 sierpnia 2016 roku, Izba stwierdziła, iż *„Wezwanie w trybie art. 26 ust. 3 p.z.p. co do zasady to wezwanie jednokrotne, ale dotyczy to sytuacji, w której dane uchybienie zostało w wezwaniu wskazane. W przypadku, gdy w wezwaniu do uzupełnienia próbki zamawiający zwrócił uwagę na inne uchybienie, brak jest podstaw do uznania, że kolejne wezwanie nie jest uprawnione”⁵.*

Mając na uwadze fakt, iż Zamawiający w wezwaniu z dnia 24 kwietnia 2017 roku wprost wskazał, że *„wymaga wskazania przez Wykonawcę konkretnego doświadczenia z wyszczególnieniem inwestycji, w których poszczególne potencjał osobowy przedmiotowe doświadczenie osiągnął”*, ewentualne kolejne wezwanie Zamawiającego do powtórnego uzupełnienia Wykazu osób w tym samym zakresie (tj. doświadczenia Kierownika budowy) mogłoby zostać uznane za naruszenie zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Ponadto, w niniejszym stanie faktycznym, warto również wskazać na tezę wyroku Izby z dnia 27 stycznia 2016 roku, zgodnie z którą *„Instytucja wezwania w trybie art. 26 ust. 3 p.z.p. jest instytucją przewidującą wyjątek od zasady, że wszystkie dokumenty powinny zostać złożone wraz z ofertą. Zatem złożone dokumenty w wyniku wezwania, powinny być kompletne i nie pozostawiać żadnych wątpliwości, potwierdzać jednoznacznie spełnienie warunków udziału w postępowaniu”⁶.*

W niniejszej sprawie, Konsorcjum UNIBEP nie wykazało spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia w pełnieniu w ciągu ostatnich 10 lat funkcji Kierownika budowy na zakończonym kontrakcie obejmującym budowę lub przebudowę oczyszczalni ścieków o przepustowości min. 20.000 RLM i wartości robót min. 20.000.000 PLN.

Zgodnie zaś z art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp *Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu lub nie został zaproszony do negocjacji lub złożenia ofert wstępnych albo ofert, lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia.*

Konieczne było zatem wykluczenie Konsorcjum UNIBEP z udziału w postępowaniu, oraz uznanie oferty Konsorcjum UNIBEP za odrzuconą po myśli art. 24 ust. 4 Pzp.

² tak: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 marca 2012 roku, sygn. akt KIO 410/12, KIO 424/12, LEX nr 1129947.

³ tak: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 marca 2016 roku, sygn. akt KIO 261/16, LEX nr 2015689.

⁴ tak: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 stycznia 2016 roku, sygn. akt KIO 2763/15, LEX nr 1991183.

⁵ tak: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 sierpnia 2016 roku, sygn. akt KIO 1289/16, LEX nr 2149338.

⁶ tak: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 stycznia 2016 roku, KIO 42/16, LEX nr 1984677.

III. W przedmiotowym postępowaniu odrzucono ofertę nr 1:

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie:

WUPRINŻ S.A., 60-465 Poznań, ul. Straży Ludowej 35 (Lider Konsorcjum)

Eko Wodrol sp. z o.o., 75-846 Koszalin, ul. Słowiańska 13 (Partner Konsorcjum)

Uzasadnienie faktyczne

Konsorcjum WUPRINŻ S.A. na s. 000109-000255 Oferty przedłożyło Kosztorys Ofertowy opracowany przez Zastępcę Kierownika Działu Ofertowania i Marketingu Pana Wojciecha Kaczmarka, który nie został sporządzony w oparciu o wzór Przedmiaru Robót wskazany w SIWZ. W tym miejscu zaznaczyć jednak należy, iż sama odmienność formy sporządzenia Kosztorysu Ofertowego, od tej wskazanej przez Zamawiającego w SIWZ, nie stanowi samodzielnej przesłanki do stwierdzenia niezgodności oferty Konsorcjum WUPRINŻ S.A. z SIWZ.

Odstępstwa od SIWZ w przedłożonym Kosztorysie Ofertowym są jednak na tyle istotne, że uniemożliwiają weryfikację przedłożonego Kosztorysu Ofertowego z Dokumentacją Projektową oraz Specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych.

Konsorcjum WUPRINŻ S.A. zastosowało odmienną numerację pozycji, dla wyceny poszczególnych prac w Kosztorysie Ofertowym, zastosowało odmienne nazewnictwo dla wskazywanych prac, nie powołało się na Dokumentację projektową czy stosowne STWOiRB, co umożliwiłoby weryfikację wskazanych pozycji, jak również wyceniło prace w innej kolejności od tej, wskazanej przez Zamawiającego w SIWZ. W dodatku Obiekty zostały wskazane w innej kolejności, dodano szereg prac nieprzewidzianych przez Zamawiającego w SIWZ, a nadto również wartości prac nie odpowiadają tym przyjętym w SIWZ przez Zamawiającego.

Celem zobrazowania, jak dalece przedłożony przez Konsorcjum WUPRINŻ Kosztorys Ofertowy odbiega od zaleceń Zamawiającego wskazanych w SIWZ, poniżej Zamawiający w stosownych tabelach porówna oba te dokumenty dla Ob. 5.2 Roboty w zakresie przygotowania terenu pod budowę i roboty ziemne, nie wskazując jednak wartości podawanych przez Wykonawcę.

WZÓR PRZEDMIATU ROBÓT – TOM III/3 SIWZ

Ob. 5.2 Stacja odbioru i separacji piasku						
		45100000-8	Przygotowanie terenu pod budowę			
		45111200-0	Roboty w zakresie przygotowania terenu pod budowę i roboty ziemne			
155	PWK/5.2	ST-02	Wymiana gruntu	m ³	331,00	
						Razem roboty ziemne

KOSZTORYS OFERTOWY WYKONAWCY WUPRINŻ – S. 000172-000173

KONSTRUKCJA – STACJA ODBIORU I SEPARACJI PIASKU ob. 5.2

26.96 roboty ziemne

Lp.	Podstawa kalkulacji/opis pozycji	Ilość	j.m.
659	KNR 2-01 0209-04 [ORGBUD wyd. II 1987, biuletyny do 9 1996] Roboty ziemne wykonywane koparkami zgarniakowymi 0,60 m ³ w gruncie kat. III z transportem urobku samochodami samowładowczymi na odległość do 1 km	1 278,540	m ³

660	KNR 2-01 0230-01 [ORGBUD wyd. II 1987, biuletyny do 9 1996] Zасыpywanie wykopów spycharkami z przemieszczeniem gruntu na odległość do 10m w gruncie kat. I-III	330,980	m3
661	2-01 0207-07 02 Roboty ziemne wykonywane koparkami przedsiębiornymi 0,60 m ³ w ziemi kat. I-III uprzednio zmagazynowanej w hałdach z transportem urobku samochodami samowładowawczymi na odległość 5 km – pozyskanie i dowóz piasku na wymianę gruntu i do zasypiania wykopów-	331,000	m3
662	2-01 0228-01 s. Zagęszczanie nasypów ubijakami mechanicznymi; grunty sypkie kat. I-III – wskaźnik zagęszczenia gruntu Js=0.96	331,000	m3

Niezależnie od powyższego, w piśmie z dnia 10 maja 2017 roku znak L.dz. TP/21/V/2017 Wykonawca, w odpowiedzi na wystąpienie Zamawiającego z dnia 10 maja 2017 roku o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni oświadczył, że nie przedłuża terminu związania ofertą i nie wnosi nowego wadium na wydłużony okres.

Uzasadnienie prawne

Zamawiający odrzucił ofertę Konsorcjum WUPRINŻ S.A. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz pkt 7a Pzp. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.* Wszystkie powyższe uchybienia spowodowały niemożliwość weryfikacji przez Zamawiającego Kosztorysu Ofertowego z Dokumentacją Projektową oraz STWOiRB.

Nadto, zastosowanie miał art. 89 ust. 1 pkt 7a Pzp, zgodnie z którym, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą.

W niniejszym stanie faktycznym Zamawiający nie mógł skorzystać z dyspozycji art. 87 ust. 2 pkt 3 u.Pzp, zgodnie z którym *Zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty – niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona*, bowiem modyfikacje, których Zamawiający musiałby dokonać w ofercie spowodowałyby istotne zmiany w treści oferty Konsorcjum WUPRINŻ S.A.

Zgodnie z pkt. 14.4 ppkt 1 lit. d) SIWZ „*Kompletna oferta musi zawierać DLA CZĘŚCI I – dokumenty wymagane przez Zamawiającego zgodnie z kryteriami oceny ofert, tj.: wypełniony Przedmiar Robót, sporządzony według wzoru zawartego w TOMIE III/3 SIWZ – Przedmiar Robót*”.

Zgodnie ze spisem treści SIWZ (s. 2 SIWZ) w skład TOMU III.A SIWZ, stanowiącego Opis Przedmiotu Zamówienia dla CZĘŚCI I wchodził prócz Dokumentacji Projektowej oraz Specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych również Przedmiar Robót (TOM III/3 SIWZ). Zatem nie ulega wątpliwości, iż wzór Przedmiaru Robót stanowił część Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dla niniejszego postępowania.

W preambule Przedmiaru Robót (pkt. I.5) wskazano, iż pozycje Przedmiaru Robót zostały określone zgodnie z ustaloną indywidualną systematyką: dla pozycji Koszty Ogólne wskazuje na punkt w ST-

00 Wymagania Ogólne, zaś dla pozostałych pozycji PR oznacza nr TOMU projektu wykonawczego w Dokumentacji Projektowej, który opisuje niezbędny zakres prac do wykonania.

Nie ulega przy tym wątpliwości, iż Przedmiar Robót jest dokumentem wtórnym w stosunku do Dokumentacji projektowej oraz Specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, a zatem winien on zawierać odniesienia do przedmiotowych dokumentów, które będą w sposób oczywisty możliwe do weryfikacji przez Zamawiającego. Istotą Przedmiaru Robót jest bowiem przedstawienie zakresu niezbędnych do wykonania prac (ze wskazaniem jednostek przedmiarowych), co ma pomóc wykonawcom w oszacowaniu pracochłonności, a przede wszystkim kosztów wykonania ujętych w nim robót budowlanych.

Zgodnie z jednolitą linią orzecniczą Krajowej Izby Odwoławczej kosztorys ofertowy stanowi merytoryczną część oferty Wykonawcy. W tym miejscu należy się zatem powołać jedynie na niektóre z najnowszych wyroków KIO, poruszających tę kwestię, które zachowują walor aktualności również w obowiązującym stanie prawnym. Zgodnie z wyrokiem Izby z dnia 21 października 2016 roku (sygn. akt KIO 1909/16) należy wskazać, iż „Kosztorys ofertowy bez wątpienia stanowi „merytoryczną” część oferty, zresztą o dużym znaczeniu dla określenia przedmiotu i zakresu ofertowego świadczenia oraz jego ceny czy kosztu poszczególnych elementów – i w przypadku jego braku, błędów lub wad nie może podlegać uzupełnieniu czy to w całości, czy o informacje w nim nie zawarte”. Z kolei w wyroku z dnia 11 stycznia 2017 roku (sygn. akt KIO 2383/16) Izba zauważyła, iż „W świetle kosztorysowego wynagrodzenia wykonawcy obligatoryjnym elementem oferty Odwołującego winien być kosztorys ofertowy sporządzony według wskazań wynikających z SIWZ. Brak tego dokumentu stanowi wadę oferty, która nie podlega konwalidacji w żadnym z trybów przewidzianych przepisami p.z.p. i uzasadnia odrzucenie oferty Odwołującego na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p.”. Mając zaś na uwadze wyrok KIO z dnia 9 czerwca 2016 roku (sygn. akt KIO 897/16) zauważyć należy, iż „Niezgoda treści oferty wyrażająca się w niezgodności wyliczeń kosztorysu ofertowego z SIWZ jest niezgodnością merytoryczną, która w sytuacji kiedy brak było możliwości poprawy tej niezgodności, jako omyłki skutkuje odrzuceniem oferty w oparciu o przepis art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p.”. W wyroku z dnia 15 stycznia 2016 roku (sygn. akt 2828/15, KIO 2835/15) Izba wskazała zaś, iż „Nie ma znaczenia, czy niedoskonałości oferty dotyczą jednej, czy wielu pozycji kosztorysu, ale istotne znaczenie ma całościowa ocena prawidłowości skonstruowania oferty w oparciu o jednakowe dla wszystkich wymagania zamawiającego odzwierciedlone w zapisach SIWZ, którym to odpowiadać ma przedstawienie oferty przez wykonawcę”.

Mając na uwadze powyżej wskazane niezgodności treści oferty Konsorcjum WUPRINŻ S.A. z SIWZ Zamawiający nie mógł również zastosować art. 87 ust. 1 Pzp i wezwać Wykonawcę do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty. Wskazać bowiem należy na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 września 2016 roku (sygn. akt KIO 1630/16), w którym Izba wskazała, iż „Procedura wyjaśniania treści oferty nie może co do zasady skutkować wprowadzaniem zmian do treści oferty. Wyjaśnienia nie mogą rozszerzać lub ograniczać treści oferty, mają one stanowić swoistą wykładnię elementów oferty przedmiotowo istotnych, ale te elementy muszą z oferty w jakiś sposób wynikać, muszą być w niej ujęte. Próba poprawienia oferty przez złożenie wyjaśnień, z których wynikałoby w jakiej pozycji kosztorysu ujęte zostały prace, które miały być wycenione w odrębnej pozycji, stanowiłaby niedozwoloną zmianę treści oferty”.

Zgodnie bowiem z art. 87 ust. 1 Pzp *W toku badania i oceny ofert zamawiający nie może żądać od wykonawców wyjaśnień treści złożonych ofert. Niedopuszczalne jest prowadzenie między*

zamawiającym a wykonawca negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

Mając na uwadze powyższe, konieczne było zastosowanie przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 i pkt 7a Pzp i odrzucenie oferty Konsorcjum WUPRINŻ S.A.

Zamawiający informuje jednocześnie, że umowa dotycząca realizacji przedmiotowego zamówienia zostanie zawarta z wybranym Wykonawcą w terminie nie krótszym niż 10 dni, od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia przy pomocy faksu lub drogą elektroniczną, zgodnie z treścią art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.


Zakład Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o.
mgr inż. Piotr Niemiec
Pełnomocnik ds. Projektu
Prezes Zarządu i Dyrektor Biuletynu